

STIKSTOF- EN MER-DISCUSSIES BIJ VERSCHILLENDE OMGEVINGSVERGUNNINGEN

VMR

20 november 2025

mr. Rachid Benhadi



**DUIDELIJK
HEKKELMAN.**

1

WAT GAAN WE DOEN?

- Rechtspraak en praktijkvragen over
- BOPA en stikstof
- MBA en stikstof
- MER en invloed Rendac daarop



2

1

INLEIDING

Hekkel
man

3

VERVALLEN AANHAAKPLICHT

- **Oud recht:** aanhaakplicht artikel 2.7 van de Wabo in samenhang met artikel 2.1 lid 1 onder i van de Wabo en artikel 2.2aa onder a van het Bor
 - Essentie: natuurvergunning moest separaat van de omgevingsvergunning worden aangevraagd, ander aanhaakplicht (en vvgb nodig van GS)
- Onder de Omgevingswet mogen de benodigde omgevingsvergunningen voor een activiteit apart van elkaar worden aangevraagd
 - artikel 5.7 van de Omgevingswet
- Gevolg: voor een activiteit kan in eerste instantie **alleen** een omgevingsvergunning voor een OPA (waaronder een BOPA) worden aangevraagd, ook die activiteit natuurvergunningplichtig is. De natuurvergunning kan dan later separaat worden aangevraagd.
- Praktijk: wat mag er qua stikstofonderbouwing nog worden gevraagd bij de beoordeling van een aanvraag om sec een BOPA of MBA?

Hekkel
man

4

2

BOPA: HOE VER REIKT DE ETFAL-TOETS?

Hekkel
man

5

ETFAL EN STIKSTOF

Beoordeling BOPA

- Beoordelingsregels uit afdeling 8.1 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl).
- Een BOPA wordt slechts verleend:
 - Met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (artikel 8.0a lid 2 Bkl); **én**
 - Als ook wordt voldaan aan de beoordelingsregels uit artikel 8.0b t/m 8.0e Bkl (onder andere instructieregels uit H5 Bkl).

Hekkel
man

6

3

ETFAL EN STIKSTOF

1. Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

- Algemene toetscriterium in artikel 8.0a lid 2 Bkl (beoordelingsregels omgevingsplanactiviteit algemeen)

*"2. Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, wordt de omgevingsvergunning alleen verleend met het oog op **een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.**"*

- Criterium: evenwichtige toedeling van functies aan locaties uit artikel 4.2 Ow (=hetzelfde inhoudelijke kader als bij het vaststellen van een omgevingsplanwijziging)

Wanneer is er eigenlijk sprake van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties' en wie bepaalt dat daarvan sprake is?

Hekkel
man

7

ETFAL EN STIKSTOF

- ETFAL is een **open norm**
- Invulling daarvan is primair aan het bevoegd gezag

vgl. Vزر. Rechtbank Zeeland-West-Brabant 23 januari 2025,
ECLI:NL:RBZWB:2025:282:

*"17. De vraag die in het kader van deze procedure moet worden beantwoord, is of het college zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vergunde dakopbouw voldoet aan het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. **'Evenwichtige toedeling' is een open norm en het bevoegd gezag heeft beleidsruimte om deze in te vullen.** Beoogd is om aan te sluiten bij het criterium 'goede ruimtelijke ordening' dat gold onder de Wet ruimtelijke ordening (Wro). De bestuursrechter oordeelt niet zelf of verlening van de omgevingsvergunning in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De bestuursrechter beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit in overeenstemming is met het recht. Daarbij kan aan de orde komen of de nadelige gevolgen van het besluit onevenredig zijn in verhouding tot de met de verlening van de omgevingsvergunning te dienen doelen."*

Hekkel
man

8

4

BOPA EN STIKSTOF

- **Praktijkvraag: op welke wijze moet bij een BOPA getoetst worden aan Natura 2000-waarden, meer specifiek stikstof?**
- Initiatiefnemer is niet verplicht om tegelijk met BOPA een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit aan te vragen (zoals voor 1 januari 2024 expliciet volgde uit artikel 2.2aa onder a Bor)
 - Zie artikel 5.7 van de Omgevingswet
- BOPA moet voldoen aan criterium van een **evenwichtige toedeling van functies aan locaties**. Onderdeel van de ETFAL-toets is een uitvoerbaarheidstoets. Oftewel B&W moeten motiveren waarom natuurregelgeving niet op voorhand in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van de aangevraagde activiteit
- Inmiddels de nodige lagere jurisprudentie

Hekkel
man

9

VZR. RB. GELDERLAND 2 SEPTEMBER 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:7393

- BOPA verleend voor het oprichten van 35 tijdelijke flexwoningen en bergingen voor de periode van 10 jaar
- Appellanten: de AERIUS-berekeningen zijn niet juist uitgevoerd. Wel degelijk sprake van stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000-gebied
- Standpunt B&W: uit de ruimtelijke onderbouwing en AERIUS-berekeningen volgt dat de aanleg en het gebruik van de flexwoningen **niet** tot stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied leiden. Reeds daarom is er geen vergunning nodig voor een Natura 2000-activiteit en is de omgevingsvergunning wat dit aspect betreft niet op voorhand onuitvoerbaar

Hekkel
man

10

5

VZR. RB. GELDERLAND 2 SEPTEMBER 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:7393

• Voorzieningenrechter:

- vergunninghouder heeft de Natura 2000-activiteit (artikel 5.1 lid 1 aanhef en onder e van de Ow) **niet** aangevraagd. De Voorzieningenrechter overweegt dan ook dat deze activiteit **'in principe'** buiten de reikwijdte van deze omgevingsvergunning valt
- de Voorzieningenrechter vervolgt: desondanks moeten B&W bij ETFAL-beoordeling wel motiveren waarom de Natura 2000-activiteit **niet op voorhand** de uitvoering van de aangevraagde vergunning onmogelijk maakt → **uitvoerbaarheidstoets** (vgl. Vz. Rb. Gelderland 9 mei 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:3574)

Hekkel
man

11

VZR. RB. GELDERLAND 2 SEPTEMBER 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:7393

Vzr:

*"Uit de ruimtelijke onderbouwing en de AERIUS-berekeningen bij de vergunningaanvraag volgt dat de aanleg en het gebruik (...) niet tot stikstofdepositie op het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied leiden. Reeds daarom is er volgens het college geen vergunning nodig voor een Natura 2000-activiteit en is de omgevingsvergunning wat dit aspect betreft **niet op voorhand onuitvoerbaar. Een dergelijke beoordeling is in het kader van de uitvoerbaarheidstoets naar het oordeel van de voorzieningenrechter voldoende.**"*

Is er nog ruimte om in het kader van de BOPA-procedure de stikstofberekeningen ter discussie te stellen?

Hekkel
man

12

VZR. RB. GELDERLAND 2 SEPTEMBER 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:7393

Vzr:

"Het college mag in het kader van de uitvoerbaarheidstoets, als AERIUS-berekeningen zijn uitgevoerd, **in principe uitgaan van de juistheid daarvan, tenzij eenvoudig zonder onderzoek is vast te stellen dat deze (evident) onjuist zijn. Een andere uitleg zou tot gevolg hebben dat het college alsnog feitelijk aan het beoordelen is of een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nodig is, terwijl die bevoegdheid (meestal) bij het college van Gedupeerde Staten van de Provincie (GS) is belegd.** Het voorgaande betekent overigens niet dat verzoekers in zijn geheel geen rechtsbeschermingsmogelijkheden hebben om de juistheid van de AERIUS-berekeningen ter discussie te stellen. Mochten verzoekers menen dat, anders dan waar in de AERIUS-berekeningen vanuit wordt gegaan, sprake is van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden waarvoor een omgevingsvergunning is vereist, dan is de aangewezen weg om een handhavingsverzoek bij het bevoegd gezag (veelal GS) in te dienen."

Hekkel
man

13

VZR. RB. GELDERLAND 11 APRIL 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:2126

Moet een initiatiefnemer eigenlijk wel een AERIUS-berekening bij de BOPA-aanvraag overleggen?

Een kwalitatieve beoordeling volstaat, volgens de voorzieningenrechter:

"17. In de ruimtelijke onderbouwing (...) is het aspect **stikstof kwalitatief beoordeeld.** (...)

17.2. **De voorzieningenrechter is van oordeel dat (...) bij het bepalen van de bestaande situatie terecht is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden en dus van een permanent en volledig door recreanten volgeboekt hotel. Zoals hiervoor al is opgemerkt heeft de omgevingsvergunning alleen tot gevolg dat in plaats van recreanten asielzoekers in het hotel worden gehuisvest.**

In dat licht is naar het oordeel van de voorzieningenrechter aannemelijk dat het aantal verkeersbewegingen per dag aanzienlijk lager is voor een noodopvanglocatie dan voor een hotel, omdat asielzoekers geen eigen auto hebben en alleen gebruik kunnen maken van de door het COA ingezette pendelbussen die driemaal daags tussen het centrum van Epe en de opvanglocatie rijden. Omdat de omgevingsvergunning verder geen veranderingen in stikstofuitstoot teweegbrengt, acht de voorzieningenrechter de conclusie van [naam] en [naam] juist."

Hekkel
man

14

VZR. RB. GELDERLAND 9 MEI 2025, ECLI:NL:RBGEL:2025:3574

- Verzoek om een voorlopige voorziening tegen een verleende omgevingsvergunning voor het verrichten van graafwerkzaamheden voor de aanleg van nutsvoorzieningen en het gedurende 5 jaar plaatsen van een woonunit, twee opslagcontainers en een gebouwtje met een meterkast.
 - Het betreft onder meer een BOPA
- De voorzieningenrechter overweegt dat een uitvoerbaarheidstoets vereist is. **In het kader van de uitvoerbaarheidstoets namelijk ook volstaan met een kwalitatieve beoordeling (een vergelijking van de oude en nieuwe situatie) voor deze aspecten.**
- Voor het aspect gebiedsbescherming heeft het college overwogen dat de afstand tussen de projectlocatie en het met stikstof overbelaste Natura 2000-gebied de Veluwe op zijn minst 4,5 kilometer is en dat het zo'n kleinschalig project is, dat **het niet aannemelijk is dat een vergunning nodig is voor de Natura 2000-activiteit, laat staan dat de eventueel benodigde vergunning op voorhand in de weg zou staan aan de uitvoerbaarheid van deze omgevingsvergunning.** De voorzieningenrechter kan dit volgen, te meer nu de woonunit ter vervanging van de huidige woning dient en in de gebruiksfase in zoverre geen extra stikstofuitstoot te verwachten is.

Hekkel
man

15

BOPA EN STIKSTOF

Mag je t.b.v. die uitvoerbaarheidstoets i.h.k.v. een BOPA rekening houden met intern salderen (bijv. beëindigen bemesting), gelet op de Rendac-uitspraak van 18 december 2024?

- Onder de Omgevingswet geldt er geen aanhaakplicht voor de natuurtoestemming
- Uitgebreide toetsing op stikstof komt uitgebreider aan de orde bij de separaat aangevraagde of nog aan te vragen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit
- Additionaliteitstoets is op dit moment weliswaar een probleem en procesrisico om een natuurvergunning te verkrijgen, maar dit betekent niet dat het aangevraagde project waarvoor een BOPA wordt verleend in de toekomst niet vergunbaar is
- Met andere woorden: verzwaarde natuurvergunningstoets (intern salderen) leidt er niet toe dat op voorhand duidelijk vaststaat dat een aangevraagde omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit nimmer kan worden verleend. Dit betekent dat wanneer de berekening voor het project sluitend is en (gelet op mitigerende maatregelen) op 0,00 uitkomt, de uitvoerbaarheidstoets vd BOPA met succes kan worden doorlopen.

Hekkel
man

16

8

BOPA EN STIKSTOF

Let wel: bevoegd gezag heeft de (beleids)ruimte om via de band van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties een strengere toets op stikstof te hanteren

Vgl. AbRS 23 december 2020, ECLI:NL:RVS:2020:3071, r.o.9-9.3: ook wanneer een project niet leidt tot significante negatieve effecten (en dus natuurvergunningstechnisch door de beugel kan), kan er toch sprake zijn van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Bescherming van het belang van Natura 2000-gebieden kan een belang zijn wat het gemeentebestuur zich aantrekt.

“9.3. De Afdeling is van oordeel dat de raad het plan vanwege de negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura 2000-gebied, ook al zouden die niet significant zijn, in strijd met een goede ruimtelijke ordening heeft kunnen achten. Dat kan worden voldaan aan de Wnb betekent immers niet dat de ontwikkeling niet leidt tot een aantasting van natuurwaarden in het Natura 2000-gebied "IJsselmeer". Het bestuursorgaan mag andere, strengere, normen hanteren, mits deugdelijk onderbouwd. De Afdeling is van oordeel dat de raad de gestelde aantasting voldoende heeft onderbouwd. Hierbij komt dat in het beleid van de gemeente De Fryske Marren is vastgelegd dat de raad zich het belang bij behoud en ontwikkeling van de natuurwaarden in het Natura 2000-gebied "IJsselmeer" in het bijzonder aantrekt.”

**Hekkel
man**

17

VOORSCHRIFTEN AAN DE BOPA

- Aan een BOPA worden de voorschriften verbonden die nodig zijn met het oog op de beoordelingsregels die gelden voor de BOPA
 - Artikel 5.34 lid 1 Omgevingswet
- Voorschriften moeten gericht zijn op **de belangen** uit de beoordelingsregels die van toepassing zijn
- In de kern gaat het bij de BOPA om het belang van ‘een evenwichtige toedeling van functies aan locaties’ – ruime open norm die ook een ruim toepassingsbereik kent
 - artikel 8.0a lid 2 Bkl
- Mag je aan een BOPA een vergunningvoorschrift verbinden dat bepaalt dat “de vergunde activiteit uitsluitend mag worden verricht als een natuurvergunning is verkregen”?

**Hekkel
man**

18

COMPLICERENDE FACTOR: WAAR ZIET DE AANVRAAG OM EEN BOPA OF MBA OP EN HOE VERHOUDT DIT ZICH TOT HET PROJECT-BEGRIIP IN HET NATUURSPoor?

Hekkel
man

19

TOETSINGSKADER BOPA

Als je stikstof wilt afwegen bij een aanvraag om een BOPA toets je alleen de afwijking

Hoe ver mag dan de stikstoftoets in het kader van de BOPA strekken? Waarom is dit relevant? In het natuurspoor beoordeel je een project. Een project zal regelmatig meer omvatten dan hetgeen waarvoor de BOPA is aangevraagd.

Hekkel
man

20

10

TOETSINGSKADER BOPA

Uitsluitend de punten waarop afgeweken wordt van het omgevingsplan, moeten in overeenstemming zijn met de norm van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Zie Vزر. Rb. Zeeland West-Brabant 23 januari 2025, ECLI:NL:RBZWB:2025:294:

BOPA verleend voor overschrijding bouwhoogte met 0,70 cm met het oog op de realisatie van een appartementencomplex. Geen ruimte om nog een afweging te maken ten aanzien van het gehele appartementencomplex

"9.3. Aan de voorzieningenrechter ligt dus niet de vraag voor of de bouw van het gehele appartementencomplex in overeenstemming is met de evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Het complex past namelijk grotendeels binnen het omgevingsplan. Dat betekent dat die vraag al door de gemeenteraad bevestigend is beantwoord bij het vaststellen van het omgevingsplan. De voorzieningenrechter zal om die reden alleen toetsen of het college in redelijkheid heeft kunnen besluiten of de overschrijding van de maximale toegestane goothoogte, van 0,70 meter, in overeenstemming is met de evenwichtige toedeling van functies aan locaties."

**Hekkel
man**

21

TOETSINGSKADER BOPA

Uitsluitend de punten waarop afgeweken wordt van het omgevingsplan, moeten in overeenstemming zijn met de norm van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Vgl. AbRS 8 mei 2024, ECLI:NL:RVS:2024:1960:

*"5.1. De aangevraagde **uitbreiding** van de veehouderij is alleen **in strijd met het bestemmingsplan voor zover het gaat om de hogere goothoogte en het platte dak van de luchtwasser**. Zoals hiervoor is overwogen, zijn de aanwezigheid van een luchtwasser, de toename van de veebezetting en de daarmee gepaard gaande toename van emissies, reeds toegestaan op grond van het bestemmingsplan. Datzelfde geldt voor de mogelijk daarmee gepaard gaande milieugevolgen zoals geurhinder en gezondheidsrisico's. De verleende omgevingsvergunning, voor zover daarbij vergunning is verleend voor het gebruiken van bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan, heeft daar dus geen betrekking op. **In de ruimtelijke onderbouwing is daar dan ook terecht niet op ingegaan en het college heeft die aspecten ook terecht niet betrokken in zijn beoordeling of de aangevraagde afwijkingen van het bestemmingsplan in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening.** Wat [appellant] heeft aangevoerd over de geurbelasting bij zijn woning en het niet volledig zijn gerealiseerd van de in 2016 vergunde situatie, geeft daarom geen aanleiding voor het oordeel dat de motivering van het besluit geen goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Het betoog faalt."*

**Hekkel
man**

22

11

OMGEVINGSVERGUNNING VOOR EEN MBA

Hekkel
man

23

OMGEVINGSVERGUNNING VOOR EEN MBA

Twee praktijkvragen:

- mag bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een MBA een onderbouwing van de stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden worden gevraagd?
- mag bij eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden de omgevingsvergunning voor de MBA worden geweigerd als er sprake is van een ontoelaatbare toename?

Hekkel
man

24

12

OMGEVINGSVERGUNNING VOOR EEN MBA

Vertretpunt: wat is het juridische toetsingskader voor een omgevingsvergunning voor een MBA?

Beoordelingskader voor MBA's: paragraaf 8.5.1 van het Bkl. Meer specifiek artikel 8.9 van het Bkl:

*"1 Voor zover een aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een milieubelastende activiteit, wordt de omgevingsvergunning **alleen verleend** als wordt voldaan aan de volgende criteria:*

(...)

*e. er wordt **geen significante milieuverontreiniging** veroorzaakt;"*

Wanneer is er sprake '**significante milieuverontreiniging**'?

Hekkel
man

25

OMGEVINGSVERGUNNING VOOR EEN MBA

Wat verstaan we eigenlijk precies onder 'milieuverontreiniging'?

Zie definitie van het begrip 'milieuverontreiniging' in bijlage I onderdeel A van het Bkl:

"directe of indirecte inbreng door menselijke activiteiten van stoffen, trillingen, warmte of geluid in lucht, water of bodem die de gezondheid van de mens of de kwaliteit van het milieu kan aantasten, schade kan toebrengen aan materiële goederen, of de belevingswaarde van het milieu of ander rechtmatig milieugebruik kan aantasten of in de weg kan staan;"

Begrip 'milieuverontreiniging' ontleend aan artikel 11 RIE (beginselen)

- zie artikel 3 lid 2 RIE voor definitie 'verontreiniging'

Kortom: ruim begrip. Stikstofemissies/-deposities vallen hier ook onder (inbreng van stoffen door menselijke activiteiten die kwaliteit van het milieu kan aantasten)

Hekkel
man

26

13

OMGEVINGSVERGUNNING VOOR EEN MBA

Vervolg vraag: wanneer is er dan sprake van een milieuverontreiniging die significant is?

- In de Wabo werd dit criterium **niet** expliciet gehanteerd
- RIE noch de Omgevingswet c.s. bevatten invulling begrip significant

NvT Bkl 2018/292, par. 11.6.1.3:

*"Het **bevoegd gezag** zal **per geval moeten beoordelen** of sprake is van significante milieuverontreiniging, **waarbij met alle relevante feiten en omstandigheden rekening gehouden wordt**. Net als onder de Wabo zal het **bevoegd gezag** dus bij deze beoordeling **aandacht moeten besteden aan de bestaande toestand van het milieu en de gevolgen die de activiteit kan veroorzaken voor het milieu**, de gezondheid en de veiligheid. Ook zullen de specifieke plaatselijke kenmerken van de locatie waar de milieubelastende activiteit plaatsvindt, moeten worden meegenomen bij de beoordeling. Dit betreft niet alleen de bestaande omgeving van de milieubelastende activiteit, maar ook de redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen in de omgeving van de milieubelastende activiteit."*

Hekkel
man

27

OMGEVINGSVERGUNNING VOOR EEN MBA

Terug naar de praktijkvragen

- mag bij een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een MBA een onderbouwing van de stikstofeffecten op Natura 2000-gebieden worden gevraagd?
- mag bij eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden de omgevingsvergunning voor de MBA worden geweigerd als er sprake is van een ontoelaatbare toename van de stikstofdepositie?

Nog geen rechtspraak bekend hierover

Stelling: gelet op de ruime uitleg die de regering aanhangt in de NvT bij het Bkl heeft het bevoegd gezag de ruimte om (1) een stikstofonderbouwing te vragen én (2) de omgevingsvergunning voor een MBA te weigeren op het moment dat sprake is van een ontoelaatbare toename van de stikstofdepositie

Hekkel
man

28

RENDAC-UITSPRAAK EN IMPACT DAARVAN OP MER-PROCEDURES

Hekkel
man

29

MER

Rechtbank Midden-Nederland 31 oktober 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:5621

- Omgevingsvergunning voor een veehouderij (bouwen en milieu)
 - Natuurvergunning **niet** aangevraagd
- Gewezen onder oud recht, maar mogelijk ook relevant onder Omgevingswet
- Wat was het geval?

Hekkel
man

30

15

MER

- I.v.m. de omgevingsvergunning is een MER gemaakt. Het MER is voorbereid met toepassing van de **beperkte procedure** (niet adviesplichtig) i.p.v. de uitgebreide procedure (wel adviesplichtig).
- **Appellanten:** MER had moeten worden voorbereid met de uitgebreide procedure (afd. 3.4 van de Awb) + advies Commissie m.e.r.
- **B&W:** de omgevingsvergunning is voorbereid met afd. 3.4 van de Awb, en om die reden had volstaan kunnen worden met de beperkte procedure voor het MER
- **Rechtbank:** hoofdregel is inderdaad dat wanneer de omgevingsvergunning wordt voorbereid met afdeling 3.4 van de Awb, voor het MER volstaan worden met de beperkte procedure. **MAAR**, deze hoofdregel kent een uitzondering. Is de activiteit waarop het MER ziet ook een natuurvergunning vereist waarvoor een passende beoordeling moet worden gemaakt, dan moet de uitgebreide MER-procedure (+advies Commissie m.e.r.) worden doorlopen
- Om te bepalen welke procedure hier van toepassing is, moet de rechtbank dus beoordelen of voor de uitbreiding en de wijziging van de veehouderij een passende beoordeling moet worden gemaakt

Hekkel
man

31

MER

- Bij voorbereiding van de omgevingsvergunning milieu en het MER gingen B&W ervan uit dat volstaan kon worden met een voortoets (o.b.v. intern salderen). Uit de voortoets die was gedaan bleek dat er geen toename was van de stikstofdepositie
- **Hamvraag:** heeft de Rendac-uitspraak gevolgen voor de door B&W in het **milieuspoor** verrichten afweging?
- **Rechtbank:** JA. Intern salderen is natuurvergunningplichtig en heeft daarmee gevolgen voor de MER-procedure in het milieuspoor. Als gevolg van de Rendac-uitspraak had hier toepassing moeten worden gegeven aan de uitgebreide m.e.r.-procedure
- **B&W:** Rendac zal pas een rol spelen in de procedure over de natuurvergunning en op die wijze is geborgd dat **alsnog** een passende beoordeling wordt gemaakt. Voor het MER geldt een minder vergaande toets.
- Rechtbank gaat daar niet in mee: "Welke MER-procedure moet worden gevolgd wordt volgens de wet bepaald door of een passende beoordeling moet worden gemaakt of niet." En die beoordeling moet worden gemaakt in het milieuspoor

Hekkel
man

32

16

MER

Lesson learned: In het geval een m.e.r.-beoordeling of MER moet worden gemaakt (bijv. voor een omgevingsvergunning voor een MBA), dan volgt uit deze uitspraak dat de gevolgen van de Rendac-uitspraak in die m.e.r.-beoordeling of MER moeten worden betrokken?

**Hekkel
man**

33

**Hekkel
man** advocaten | notarissen

mr. R. (Rachid) Benhadi

T: 06 – 13 73 69 52

E: r.benhadi@hekkelman.nl

Advocatuur Nijmegen

Prins Bernhardstraat 1
6521 AA Nijmegen
advocatuur@hekkelman.nl
024 - 382 83 84

Notariaat Nijmegen

Oranjesingel 41
6511 NN Nijmegen
notariaat-nijmegen@hekkelman.nl
024 - 382 84 86

Notariaat Arnhem

Sickeszplein 1
6821 HV Arnhem
notariaat-arnhem@hekkelman.nl
026 - 377 71 11

34

17