

Nederland van het slot

Naar een ander natuur- en stikstofbeleid



Agractie Beleidsvisie

1

Oplossingen (samenhangend)



- Rechtstreeks sturen op **Staat van Instandhouding** (per gebied) in plaats van **indirect sturen** via depositie- en emissiedoelstellingen)
- Opstellen nieuwe **Natuur Doel Analyses**, evaluatie bestaande **beheerplannen** en opstellen nieuwe **beheerplannen** (door provincies)
- Invoering **wettelijk vastgelegde significantiestroken** langs stikstofgevoelige habitats (hexagonen) in Natura 2000 gebieden
- **Voorwaarde:** “geborgde” emissie reductie buiten stroken (geen nieuw PAS debacle)
- **Emissiereductiebeleid binnen de stroken** (trappetje van Remkes)
- **Emissiereductiebeleid buiten de stroken**, met name in focusgebieden (stimuleren innovatie en managementaanpassingen, brede opkoopregeling)
- En ook **hoger beroep** in Greenpeace zaak

2

Sturen op SVI



- Niet sturen op depositiedoelstellingen zoals vastgelegd in Omgevingswet (30 %, 40 %, 74 % onder KDW in 2025, 2030, 2035)
- Wel sturen op Staat van Instandhouding (wetswijziging)
- Dit sluit één op één aan op doelstellingen Habitatrictlijn.
- Dit betekent in de praktijk sturen op Instandhoudingsdoelstellingen zoals vastgelegd in Aanwijzingsbesluiten gericht op:
 - Behoud en/of
 - Verbetering
- Doe dat met een inspanningsverplichting op basis doelstellingen in Natuur Herstel Verordening
- NB sturen op emissie is voortzetting proxybeleid

3

Vergunningverlening



Vergunningen vlot trekken

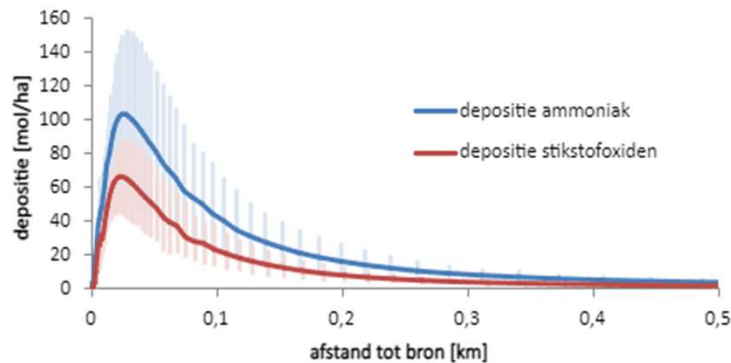
- Door inkadering begrip 'significante effecten in art. 6 lid 3 HR
- Middels wettelijk vastgelegde significantiestroken

4

Significantiestroken (1)



Depositie van ammoniak en stikstofoxiden
tot 0,5 km van de bron



5

Significantiestroken (2)



- Voer **wetenschappelijk onderbouwde significantiestroken van 250 meter** in rond stikstofgevoelige habitats voor NH₃ en NO_x
- Buiten stroken is bij “projecten” geen sprake van significante effecten en dus **geen Passende Beoordeling nodig**
- Binnen stroken is in principe wel sprake van significante effecten en is een **Passende Beoordeling en dus een Natuurvergunning** nodig
- Invoering via aanpassing **BAL**
- Geen **Aerius** meer nodig



6

Significantiestroken (3)



- Onderbouwing significantiestroken:
 - Onderzoekingen wijzen uit dat er **geen aantoonbare causaliteit** is tussen depositie en een emissiebron **vanaf circa 250 meter** (Lansing (nl), Sommer (dk), Zhang (ch), UVA (nl), WUR (nl), RIVM (nl), De Heij (nl))
 - Op **meer dan circa 250 meter** is significant effect niet aan te tonen
 - **Aerius is voor dat doel niet bruikbaar** (Hordijk e.a.)
 - Ook het verhaal van de **'deken'** is op zijn minst omstreden, met name wat betreft **droge depositie** (Staebler et al, 2009), De Heij
 - NB Bij drempelwaarde in mol (Dtsl) blijft Aerius probleem bestaan

7

Significantiestroken (4)



Voordelen significantiestroken

- Geen Aerius meer nodig
- Legalisatie PAS melders, interimmers en andere bedrijven zonder geldige vergunning (m.u.v. bedrijven binnen de 250 meter stroken)
- Geen gevaar voor uitbreiding veestapel want **handhaving stelsel fosfaat- en dierenrechten**
- Buiten de stroken speelt **additionaliteit** geen rol meer
- Geen schot tussen NH₃ en NO_x nodig
- Geen regeling nodig voor latente ruimte

8

Emissiereductiebeleid



- **Buiten de significantiestroken “geborgde” emissiereductie essentieel**
- Ter compensatie geringe directe depositie en ter compensatie cumulatieve effecten
- Ter voorkoming nieuw PAS debacle
- Geborgde emissiereductie in veehouderij is er al (productieplafonds, opkoop, afroaming, inplaatsingsverboden)
- Binnen de stroken toepassing trappetje van Remkes
- Verdere emissiereductie buiten de stroken door stimulering innovatie, management aanpassingen en BBBT (maar niet generiek)
- Gerichte toepassing brede beëindigingsregeling



9

Einde.



10