

Milieubelastende activiteiten in de bruidsschat: de ene milieubelastende activiteit is de andere niet

Prof. mr. A.G.A. Nijmeijer, datum 22-02-2021

Datum

22-02-2021

Auteur

Prof. mr. A.G.A. Nijmeijer^[1]

Folio weergave

[Download gedrukte versie \(PDF\)](#)

JCDI

JCDI:ADS255977:1

Vakgebied(en)

Milieurecht / Algemeen

Milieurecht / Inrichtingen en activiteiten - vergunningen

1. Inleiding

In aflevering 2021/1 van dit tijdschrift besprak ik de bevoegdheid die een gemeenteraad heeft om in het omgevingsplan 'milieubelastende activiteiten' aan te wijzen.^[2] Die bevoegdheid bestaat weliswaar op basis van art. 4.1 Omgevingswet, maar het aanwijzen van milieubelastende activiteiten in de omgevingsplanregels is om verschillende redenen verwarrend, zo was mijn conclusie. Verwarring ontstaat onder meer doordat milieubelastende activiteiten die in het omgevingsplan door de gemeenteraad worden aangewezen en aan een verbod behoudens omgevingsvergunning worden gekoppeld, géén milieubelastende activiteit zijn in de zin van art. 5.1 lid 2 onder b Omgevingswet maar een binnenplanse omgevingsplanactiviteit als bedoeld in art. 5.1 lid 1 onder a Omgevingswet.

Het omgevingsplan bevat op het moment van de inwerkingtreding van de Omgevingswet ook regels die *niet* door de gemeenteraad zijn vastgesteld maar die van rechtswege onderdeel zijn van het omgevingsplan: de bruidsschat. In de bruidsschat komt eveneens de term 'milieubelastende activiteit' voor. In deze bijdrage wordt bezien hoe dit element in de bruidsschat zich verhoudt tot de systematiek van de Omgevingswet, in het bijzonder de omgevingsvergunningplicht en de verhouding tot het Bal en het Bkl. Geconcludeerd wordt – ook in deze context – dat het gebruik van de term 'milieubelastende activiteit' weliswaar legitiem is, maar leidt tot onnodige verwarring. Aanbevolen wordt om bij de omzetting van de bruidsschat in het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan, de term alleen te gebruiken voor milieubelastende activiteiten die in hoofdstuk 3 Bal zijn aangewezen.

2. Terminologie

2.1 Algemeen

De regels die tezamen de bruidsschat vormen zijn te vinden in hoofdstuk 7 Invoeringsbesluit Omgevingswet.^[3] Art. 7.1 Invoeringsbesluit bepaalt dat de in hoofdstuk 7 genoemde regels onderdeel uitmaken van het tijdelijke deel van het omgevingsplan.^[4] Met andere woorden: met ingang van de dag waarop de Omgevingswet in werking treedt, zijn van rechtswege – door art. 7.1 Invoeringsbesluit – regels geplaatst in hoofdstuk 22 van ieder omgevingsplan.^[5]

Het gaat om algemene regels met betrekking tot activiteiten die in het huidige stelsel op rijksniveau gelden en die met de inwerkingtreding van de Omgevingswet vervallen. Het Activiteitenbesluit milieubeheer en het Bouwbesluit 2012 vormen een belangrijk deel daarvan, maar ook een bepaling over repressief welstandstoezicht zit bijvoorbeeld in de bruidsschat.^[6]

Over de bruidsschat is door anderen al uitvoerig geschreven. En terecht.^[7] Het is een onmisbaar scharnier in de transitie van het huidige omgevingsrechtelijke stelsel naar het nieuwe. De door de regering gekozen methode om rijksregels van rechtswege onderdeel te laten zijn van het planologische regime van iedere gemeente in Nederland, is bovendien innovatief en creatief. De bruidsschat als geheel laat ik op deze plaats verder buiten beschouwing. Ik beperk mij tot afdeling 22.3 van de bruidsschat, die het opschrift 'milieubelastende activiteiten' heeft.^[8] Ten behoeve van de leesbaarheid spreek ik hierna kortweg over 'afdeling 22.3'. Voor een goed begrip van de werking van de bruidsschat én hetgeen in de hiernavolgende

paragrafen volgt, zij herhaald dat afdeling 22.3 van de bruidsschat met de inwerkingtreding van de Omgevingswet afdeling 22.3 van ieder omgevingsplan vormt.

2.2 Van inrichting naar milieubelastende activiteit

Afdeling 22.3 bevat vooral regels uit het huidige Activiteitenbesluit milieubeheer. De regels in het Activiteitenbesluit zijn toegespitst op het begrip 'inrichting'. Wetstechnisch gezien zou het begrip 'inrichting' in afdeling 22.3 gehanteerd kunnen blijven worden. In die afdeling, of in de bijlage bij hoofdstuk 22 van het omgevingsplan,^[9] zou dan een definitie moeten worden opgenomen van het begrip inrichting, die overeenkomt met het huidige begrip in de Wet milieubeheer.^[10]

Dat voor die constructie niet is gekozen is begrijpelijk. De regering is in de Omgevingswet bewust afgestapt van het begrip 'inrichting'.^[11] Vanuit dat perspectief gezien zou het niet consistent zijn om in het belangrijkste norminstrument – het omgevingsplan – het begrip 'inrichting' te continueren. Voor een effectieve werking van de regels in afdeling 22.3 is het gebruik van het begrip 'inrichting' ook helemaal niet nodig. Maar om het toepassingsbereik van afdeling 22.3 af te bakenen, is het evenmin nodig om die afdeling het opschrift Milieubelastende activiteiten te geven, zoals in het Invoeringsbesluit Omgevingswet is gedaan. Evenmin is het nodig om in art. 22.41 te bepalen dat afdeling 22.3 van toepassing is op een 'milieubelastende activiteit' als bedoeld in de bijlage bij de Omgevingswet. In onderdeel A van de bijlage is de milieubelastende activiteit omschreven als: activiteit die nadelige gevolgen voor het milieu kan veroorzaken, niet zijnde een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam of een lozingsactiviteit op een zuiveringstechnisch werk of een wateronttrekkingsactiviteit. Deze omschrijving heeft tot gevolg dat heel veel activiteiten die in de fysieke leefomgeving plaatsvinden en waarvoor het omgevingsplan regels bevat, als een milieubelastende activiteit kunnen worden bestempeld (omdat er op enigerlei wijze een mogelijk nadelig gevolg voor 'het milieu' valt aan te wijzen). Vanuit de begripsomschrijving bezien, is er met het gebruik van de term in de bruidsschat niets mis. Maar dat betekent niet dat het gebruik van de term ter afbakening van de reikwijdte van afdeling 22.3 verstandig is. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de gedachte bij de opstellers van afdeling 22.3 vooral is geweest dat het begrip 'inrichting' moest worden vermeden en dat dat begrip omwille van harmonisering van terminologie over de hele linie is ingeruild voor de term 'milieubelastende activiteit'.^[12] De optie om die term niet te gebruiken om de reikwijdte van afdeling 22.3 af te bakenen, komt in de nota van toelichting bij het Invoeringsbesluit niet ter sprake.^[13]

Het gevolg van de in het Invoeringsbesluit gemaakte keuze is dat bij inwerkingtreding van de Omgevingswet iedere gemeente een omgevingsplan heeft met daarin van rechtswege een afdeling 22.3 die betrekking heeft op 'milieubelastende activiteiten'. Dit roept een aantal vragen op.

3. Verhouding afdeling 22.3 en Bal

De eerste vraag is in hoeverre de regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) van toepassing zijn op de milieubelastende activiteiten als bedoeld in afdeling 22.3 van het omgevingsplan. Het antwoord is: niet. De regels die het Bal bevat voor milieubelastende activiteiten, zijn alleen van toepassing op milieubelastende activiteiten die in hoofdstuk 3 Bal zijn aangewezen (aldus art. 2.1 Bal).

Omgekeerd kunnen de regels van afdeling 22.3 wél van toepassing zijn op milieubelastende activiteiten die in hoofdstuk 3 Bal zijn aangewezen. In afdeling 22.3 wordt op verschillende plaatsen een relatie gelegd met de regels in het Bal. Op de website www.aandeslagmetdeomgevingswet.nl worden in dat verband vier varianten onderscheiden:^[14]

1. De bruidsschatregels gelden alleen voor milieubelastende activiteiten die niet in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) worden geregeld. Bijvoorbeeld de regels voor het wassen van voertuigen.
2. De bruidsschatregels gelden voor alle milieubelastende activiteiten. Dus die in het Bal worden geregeld en die lokaal worden geregeld. Dit zijn bijvoorbeeld de regels over hinder door geluid, geur of trillingen.
3. De bruidsschatregels gelden voor functioneel ondersteunende activiteiten bij milieubelastende activiteiten die in het Bal worden geregeld. Bijvoorbeeld de niet-industriële voedselbereiding.
4. De bruidsschatregels gelden alleen voor een milieubelastende activiteit die in het Bal wordt geregeld. Bijvoorbeeld de regels voor lozen bij het maken van betonmortel.^[15]

Deze duiding is juist, maar bij eerste lezing wellicht wat lastig te doorgronden. Naar mijn idee kan voor het gemak worden aangehouden dat degene die een activiteit verricht waarvoor in het omgevingsplan regels worden gesteld, zich aan die planregels moet houden.^[16] Of de planregels in het tijdelijke deel van het omgevingsplan staan of in het niet-tijdelijke deel, is voor de gelding van de regels niet relevant. Het feit dat een activiteit ook buiten het omgevingsplan wordt gereguleerd – bijvoorbeeld in het Bal – doet aan de normerende werking van omgevingsplanregels niets af.^[17] Dat wordt natuurlijk anders als in een omgevingsplanregel zélf voor de gelding van die planregel een relatie wordt gelegd met het Bal. Dat gebeurt op verschillende plaatsen in afdeling 22.3. Een paar voorbeelden:

§ 22.3.2 Energiebesparing

Artikel 22.51 Toepassingsbereik

Deze paragraaf is niet van toepassing op een milieubelastende activiteit die is aangewezen in de afdelingen 3.3 tot en met 3.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving.

§ 22.3.4.3 Geluid door windturbines en windparken

Artikel 22.75 Toepassingsbereik

Deze paragraaf is van toepassing op het geluid door het opwekken van elektriciteit met een windturbine met een rotordiameter van meer dan 2 m, bedoeld in artikel 3.11 van het Besluit activiteiten leefomgeving, op een geluidgevoelig gebouw.

§ 22.3.25 Het fokken, houden of trainen van landbouwhuisdieren, andere zoogdieren of vogels

Artikel 22.252 Toepassingsbereik

1. Deze paragraaf is van toepassing op het fokken, houden of trainen van meer dan 25 vogels of meer dan 5 zoogdieren.
2. Deze paragraaf is niet van toepassing als een milieubelastende activiteit die is aangewezen in artikel 3.200 van het Besluit activiteiten leefomgeving de activiteit omvat.

Deze voorbeelden laten zien dat voor een juiste toepassing van afdeling 22.3 van het omgevingsplan soms het raadplegen van het Bal nodig is. In het eerste voorbeeld sluit de regeling in het Bal de toepassing van de omgevingsplanregel uit. In het tweede voorbeeld hangt de reikwijdte van de omgevingsplanregel af van de reikwijdte van art. 3.11 Bal en voegt de omgevingsplanregel een normerend element aan de Bal-regel toe. Ook het derde voorbeeld sluit toepassing van de omgevingsplanregel uit als een aspect is geregeld in het Bal. De laatste volzin in art. 22.252 illustreert de vertroebeling in terminologie die ontstaat als naast de milieubelastende activiteiten in het Bal, ook in het omgevingsplan milieubelastende activiteiten worden aangewezen. Waar het tweede lid van art. 22.252 spreekt over 'de activiteit', wordt bedoeld op het fokken houden et cetera van dieren. Dat is volgens het opschrift van afdeling 22.3 en volgens art. 22.41 van het omgevingsplan een milieubelastende activiteit. Als die term hier echter wordt gebruikt, dan is art. 22.252 lid 2 nauwelijks leesbaar.

Tezelfdertijd kan aan de hand van art. 22.252 worden aangetoond dat als in afdeling 22.3 de term 'milieubelastende activiteit' enkel zou worden gereserveerd voor activiteiten die als zodanig zijn aangewezen in hoofdstuk 3 Bal, de in afdeling 22.3 opgenomen omgevingsplanregels geenszins aan normerende werking inboeten terwijl de leesbaarheid en transparantie van de regels worden vergroot.

4. Beoordelingsregels en maatwerkvoorschriften

4.1 Beoordelingsregels

In par. 22.3.26 van afdeling 22.3, is voor een aantal nader genoemde activiteiten een verbod behoudens omgevingsvergunning opgenomen.^[18] Het gaat onder andere om het installeren van een gesloten bodemenergiesysteem (art. 22.260), het tanken van LPG (art. 22.263) en het kweken van maden van vliegende insecten (art. 22.261). Deze vergunningplicht is volgens art. 22.258 niet van toepassing op milieubelastende activiteiten die al omgevingsvergunningplichtig zijn op grond van hoofdstuk 3 Bal.^[19]

Een systeemtechnische vraag is welke grondslag voor de omgevingsvergunningplicht als bedoeld in art. 5.1 van de Omgevingswet, van toepassing is op de in par. 22.3.26 genoemde gevallen. Om precies te zijn: gaat het hier om binnenplanse omgevingsplanactiviteiten als bedoeld in art. 5.1 lid 1 onder a Omgevingswet of om milieubelastende activiteiten als bedoeld in art. 5.1 lid 2 onder b van de wet? Aan het slot van het tweede lid is uitdrukkelijk bepaald dat die categorie alleen van toepassing is op *bij AMvB* aangewezen gevallen. Verdedigd zou kunnen worden dat de in par. 22.3.26 opgenomen vergunningplicht bij Invoeringsbesluit, dus bij AMvB, is aangewezen. Maar anders dan in hoofdstuk 3 van het Bal, wordt in het Invoeringsbesluit niet verwezen naar art. 5.1 lid 2 Omgevingswet. Bovendien is afdeling 22.3 juridisch gezien onderdeel van het omgevingsplan. Het verbod behoudens omgevingsvergunning is dus niet bij AMvB maar bij omgevingsplan bepaald. Dat pleit voor het standpunt dat het hier gaat om een binnenplanse omgevingsplanactiviteit als bedoeld in art. 5.1 lid 1 onder a Omgevingswet. Dat standpunt lijken de opstellers van het Invoeringsbesluit ook te huldigen waar in de toelichting wordt gesteld dat het gaat om een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit 'op grond van het omgevingsplan'.^[20]

Ik stel mij gelet op de juridische status van afdeling 22.3 – zijnde een onderdeel van het omgevingsplan – op het standpunt dat het in de gevallen genoemd in par. 22.3.26 van afdeling 22.3, gaat om binnenplanse omgevingsplanactiviteiten. De grondslag voor de vergunningplicht is dan art. 5.1 lid 1 onder a Omgevingswet (en niet die voor milieubelastende activiteiten als bedoeld in art. 5.1 lid 2 onder b Omgevingswet).

De beoordelingsregels voor binnenplanse omgevingsplanactiviteiten moeten in het omgevingsplan worden geformuleerd. Voor de binnenplanse omgevingsplanactiviteiten die in par. 22.3.26 worden genoemd, zijn van rechtswege ook meteen de

beoordelingsregels geformuleerd. Art. 22.270 heeft het opschrift 'Beoordelingsregels omgevingsvergunning milieubelastende activiteiten'. Gelet op de zojuist besproken grondslag van de vergunningplicht in hoofdstuk 5 van de wet, is dat mijns inziens een verwarrende aanduiding. Hier had bijvoorbeeld beter gekozen kunnen worden voor 'activiteiten als bedoeld in par. 22.3.26'. Wat daarvan ook zij, in het artikel is bepaald dat op het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteiten genoemd in art. 22.261 tot en met 22.269, de beoordelingsregels van art. 8.9 tot en met 8.11 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), van overeenkomstige toepassing zijn. Dit zijn de beoordelingsregels voor in hoofdstuk 3 Bal aangewezen milieubelastende activiteiten waarvoor een verbod behoudens omgevingsvergunning geldt. Het van overeenkomstige toepassing verklaren van beoordelingsregels van hoofdstuk 8 Bkl is nodig, omdat die beoordelingsregels *niet* van toepassing zijn op in het omgevingsplan aangewezen milieubelastende activiteiten maar alleen op milieubelastende activiteiten die in hoofdstuk 3 Bal zijn aangewezen.^[21]

4.2 Maatwerkvoorschriften

Dat milieubelastende activiteiten als bedoeld in afdeling 22.3 in de systematiek van de Omgevingswet niet op één lijn kunnen worden gesteld met de milieubelastende activiteiten die zijn aangewezen in hoofdstuk 3 Bal, is overigens ook van belang ten aanzien van de bevoegdheid om maatwerkvoorschriften vast te stellen als bedoeld in art. 4.5 van de wet. Art. 22.45 van afdeling 22.3 geeft aan in welke gevallen een maatwerkvoorschrift kan worden gesteld voor de in die afdeling genoemde activiteiten. De mogelijkheden zijn betrekkelijk ruim; als voorwaarde geldt dat een maatwerkvoorschrift wordt gesteld met het oog op de oogmerken, genoemd in art. 22.42.4.^[22] Daarnaast worden in het vierde lid van art. 22.45 op het stellen van maatwerkvoorschriften par. 5.1.4 en art. 5.165 Bkl van toepassing verklaard.^[23] Maatwerkvoorschriften worden anders dan maatwerkregels, bij beschikking vastgesteld en niet in de vorm van omgevingsplanregels. In dat opzicht is de verwijzing naar de instructieregels opmerkelijk.^[24] Ook op andere onderdelen wijkt de mogelijkheid om op grond van afdeling 22.3 maatwerkvoorschriften te stellen, af van de mogelijkheid die art. 2.12 Bal biedt met betrekking tot in het Bal aangewezen milieubelastende activiteiten.^[25]

5. Omzetten afdeling 22.3 naar niet-tijdelijk deel omgevingsplan

Fikke en Van der Wijst hebben in hun bijdrage de ruimte die de gemeenteraad heeft om de regels uit de bruidsschat om te vormen tot regels in het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan, als de 'echte winst van de bruidsschat' bestempeld. Bezien vanuit de mogelijkheid om als decentrale regelgever maatwerk te leveren, is dat zeker waar. Op de site www.aandeslagmetdeomgevingswet.nl wordt over het omzetten van de regels uit de bruidsschat overigens gezegd dat gemeenten "tot eind 2029 de tijd hebben" om de regels van de bruidsschat te "laten vervallen of ze om te zetten naar regels in het nieuwe deel van het omgevingsplan".^[26]

Ik stel voorop dat het genoemde tijdstip nog moet worden vastgesteld, zo volgt uit art. 22.6 lid 3 Omgevingswet. Daarin is bepaald dat uiterlijk op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip alle regels van het omgevingsplan zijn opgenomen in het niet-tijdelijke deel van dat plan. Deze formulering impliceert naar mijn idee niet zonder meer dat bij het ongebruikt laten verstrijken van de in het KB te bepalen termijn, de regels in het tijdelijke deel van het omgevingsplan ophouden te gelden.

Wat daarvan ook zij, bij het omzetten naar het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan rijst de vraag of het toepassingsbereik van de regels in afdeling 22.3 ook door de gemeenteraad tot 'milieubelastende activiteiten' moet worden afgebakend, zoals art. 22.41 dat doet. Het zal niet verbazen dat in mijn optiek die vraag ontkennend moet worden beantwoord. Als de gemeenteraad de in afdeling 22.3 opgenomen regels wil overnemen in het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan, dan gaat er geen enkel normerend effect verloren als de term 'milieubelastende activiteit' louter wordt gebruikt voor de in hoofdstuk 3 Bal aangewezen milieubelastende activiteiten. Het overeenkomstig van toepassing verklaren van de beoordelingsregels van art. 8.9 e.v. Bkl, kan in dat geval zonder problemen in het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan worden overgenomen als de gemeenteraad die beoordelingsregels wil blijven hanteren. Maar ook op dat punt is de raad vrij om eigen keuzes te maken.

6. Conclusie en aanbeveling

De bruidsschat uit hoofdstuk 7 Invoeringsbesluit Omgevingswet, vult hoofdstuk 22 van ieder omgevingsplan. Afdeling 22.3 is getiteld Milieubelastende activiteiten en de reikwijdte van die afdeling is in art. 22.41 beperkt tot milieubelastende activiteiten als bedoeld in de bijlage van de Omgevingswet. Een dergelijk gebruik van de term 'milieubelastende activiteit' is niet in strijd met de wet. De term werkt echter verwarrend omdat de gebruiker van het omgevingsplan al snel een relatie zal leggen met de regels die het Bal bevat voor de in hoofdstuk 3 van die regeling aangewezen milieubelastende activiteiten. De regels van het Bal zijn op de activiteiten die worden geregeld in afdeling 22.3 echter niet van toepassing, tenzij de desbetreffende activiteit ook in hoofdstuk 3 Bal als milieubelastende activiteit is aangewezen. Waar in afdeling 22.3 een verbod behoudens omgevingsvergunning is opgenomen, is bovendien geen sprake van een omgevingsvergunning voor een

milieubelastende activiteit maar van een binnenplanse omgevingsplanactiviteit.

Om onnodige verwarring te voorkomen verdient het aanbeveling dat de gemeenteraad bij het omzetten van afdeling 22.3 naar het niet-tijdelijke deel van het omgevingsplan, de term 'milieubelastende activiteit' uitsluitend gebruikt voor activiteiten die als zodanig in hoofdstuk 3 Bal zijn aangewezen. Dat vergt een minimale regelgevende inspanning, terwijl het omgevingsplan wint aan transparantie en consistentie. Zowel op zichzelf beschouwd, als in relatie tot het Bal.

Voetnoten

[1]

Hoogleraar omgevingsrecht aan de Radboud Universiteit en verbonden aan Hekkelman advocaten in Nijmegen.

[2]

Milieubelastende activiteit en de VNG-staalkaart Bestaande Woonwijk, *M en R* 2021/3.

[3]

Stb. 2020, 400, p. 631.

[4]

Art. 22.1 onder c Omgevingswet.

[5]

Hetzelfde geldt voor de Waterschapsverordening; zie afdeling 7.2 Invoeringsbesluit Omgevingswet, die is getiteld Bruidsschat in waterschapsverordening (*Stb.* 2020, 400, p. 718).

[6]

Art. 22.7 (*Stb.* 2020, 400, p. 635). De bepaling is naar huidig recht te vinden in art. 12 lid 1 Woningwet.

[7]

Instructief is de bijdrage van N. Fikke & A.M.M. van der Wijst, 'De echte schat van de bruidsschat: van rijksregels naar regels die echt goed passen', *M en R* 2019/117; zie ook R. Kegge & J.V. Vreugdenhil, 'De bruidsschat en de satéprikker. Over het overgangsrecht in de Invoeringswet Omgevingswet en de mogelijke gevolgen van vernietiging van een omgevingsplan', *TBR* 2019/108.

[8]

Stb. 2020, 400, p. 648.

[9]

In art. 1.1 lid 2 van de bruidsschat (*Stb.* 2020, 400, p. 632) is bepaald dat dat ieder omgevingsplan (van rechtswege) een bijlage I bevat waarin begripsbepalingen zijn opgenomen voor de toepassing van hoofdstuk 22 van het omgevingsplan.

[10]

Art. 1.1 lid 1 Wm.

[11]

V.M.Y. van 't Lam & M. Jansen Schoonhoven, 'Van inrichting naar MBA. Enkele praktische consequenties nader belicht', *M en R* 2018/108.

[12]

N. Fikke & A.M.M. van der Wijst, 'De echte schat van de bruidsschat: van rijksregels naar regels die echt goed passen', *M en R* 2019/117, par. 2.1.

[13]

De toelichting bij het toepassingsbereik van afdeling 22.3 is te vinden in *Stb.* 2020, 400, p. 850-851.

[14]

Zoeken op: Bruidsschat omgevingsplan.

[15]

Zie art. 22.182.

[16]

Tenzij voor afwijking van de regels een omgevingsvergunning wordt verleend voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (art. 5.1 lid 1 onder a Omgevingswet).

[17]

Afgezien van de situatie dat vanwege de normering in een andere (hogere) regeling, de regeling in het omgevingsplan onrechtmatig moet worden geacht.

[18]

Stb. 2020, 400, p. 701.

[19]

Zie voor een toelichting *Stb.* 2020, 400, p. 930.

[\[20\]](#)

Stb. 2020, 400, p. 934.

[\[21\]](#)

Dat volgt uit art. 8.7 Bkl. Dat een gemeenteraad voor de op een binnenplanse omgevingsplanactiviteit van toepassing zijnde beoordelingsregels in het omgevingsplan kan verwijzen naar de beoordelingsregels in het Bkl, staat wat mij betreft overigens buiten discussie; zie par. 4.2 van mijn bijdrage in *M en R* 2021/3.

[\[22\]](#)

Zijnde: a. het waarborgen van de veiligheid; b. het beschermen van de gezondheid; en c. het beschermen van het milieu, waaronder: 1°. het beschermen en verbeteren van de kwaliteit van lucht, bodem en de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen; 2°. het doelmatig gebruik van energie en grondstoffen; en 3°. een doelmatig beheer van afvalstoffen.

[\[23\]](#)

Stb. 2020, 400, p. 650. Par. 5.1.4. gaat over het beschermen van de gezondheid en het milieu, art. 5.165 gaat over het industrieel lozen van afvalwater.

[\[24\]](#)

De (summiere) toelichting bij deze bepaling heldert dit punt niet op, omdat wordt volstaan met een voorbeeld van een omgevingsplanregel; *Stb.* 2020, 400, p. 857.

[\[25\]](#)

Zie voor uitleg over het Bal o.a. M.C. Brans, 'Flexibiliteitsmogelijkheden in de Omgevingswet; de AMvB's verkend (deel 1)', *BR* 2016/87.

[\[26\]](#)

Zoeken op: Bruidsschat omgevingsplan.