

M en R 2024/96

De significante nadelige gevolgen van artikel 10.24 lid 4 Omgevingsbesluit

M. van Luttikhuizen LLB & A. Vos LLM, BSc, datum 02-09-2024

Datum	02-09-2024
Auteur	M. van Luttikhuizen LLB & A. Vos LLM, BSc ^[1]
JCDI	JCDI:ADS976907:1
Vakgebied(en)	Milieurecht / Algemeen Milieurecht / Inrichtingen en activiteiten - vergunningen

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

De Omgevingswet (Ow) is ruim een half jaar in werking en al werkende lopen wij bij onze omgevingsdienst in de praktijk tegen een aantal vraagstukken aan. Een van die vraagstukken behandelen wij in deze bijdrage voor Milieu & Recht. Het betreft het vraagstuk van de reguliere voorbereidingsprocedure (hierna: reguliere procedure) als uitzondering op de in bepaalde gevallen verplichte uniforme openbare voorbereidingsprocedure (uitgebreide procedure) uit afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Het uitgangspunt van de Omgevingswet is de reguliere procedure.^[2] De uniforme openbare voorbereidingsprocedure is een uitzondering daarop, maar die heeft zoals gezegd ook weer een uitzondering. Die laatste uitzondering staat in deze bijdrage centraal.

1.2 Wanneer is de uitgebreide procedure verplicht?

De Ow gaat standaard uit van de reguliere procedure (artikel 16.62 Ow) voor aanvragen om een omgevingsvergunning. Wanneer inspraak vereist is vanuit internationaalrechtelijke en Europese inspraakverplichtingen wordt de uitgebreide procedure aangewezen als te volgen procedure. Dit volgt uit artikel 16.65 Ow, de aangewezen gevallen zijn opgenomen in artikel 10.24 Omgevingsbesluit (Ob).

De uitgebreide procedure heeft tot doel om gedurende het besluitvormingsproces inspraak te bieden aan het betrokken publiek, zoals bepaald in artikel 6 Verdrag van Aarhus.^[3] Dat is zowel de aanvrager als eventuele derde-belanghebbenden. Onder de Omgevingswet kunnen door eenieder zienswijzen worden ingebracht.^[4]

In artikel 16.65 lid 1 onder b Ow is ook de mogelijkheid gegeven om de uitgebreide procedure toe te passen op verzoek of met instemming van de aanvrager. Dat laten wij hier buiten beschouwing. Daarnaast is de mogelijkheid om via artikel 3:10 Awb ambtshalve de uitgebreide procedure toe te passen uitgesloten.^[5]

1.3 Uitzondering op de verplichting

Het onderwerp van deze bijdrage is het vierde lid van artikel 10.24 Ob:

“Dit artikel is niet van toepassing op een wijziging van een omgevingsvergunning als bedoeld in het eerste lid, onder b tot en met f, en k, onder 1°, als die wijziging naar het oordeel van het bevoegd gezag geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu.”

In deze bijdrage beperken wij ons tot de IPPC-installaties uit artikel 10.24 lid 1 onder b Ob. Dat is namelijk de expertise van onze omgevingsdienst.

Het vierde lid heeft een aantal kenmerken die in de praktijk vragen oproepen. Deze nemen wij stuk voor stuk door. Het kenmerk dat de meeste vraagtekens oproept is ‘geen significante nadelige gevolgen’. Na bespreking van dat onderdeel behandelen wij de schijnbare opdracht om artikel 10.24 Ob buiten toepassing te laten als er naar het oordeel van het bevoegd gezag geen significante nadelige gevolgen zijn. Daarna komen eventuele voordelen van het vierde lid van artikel 10.24 ter sprake, waarna we afsluiten met de vraag wat onze werkwijze wordt totdat jurisprudentie duidelijkheid geeft.

2. Kenmerken uitgewerkt

2.1 Geen significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu

2.1.1 Groter dan milieuneutraal

Onder de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bestond ook een uitzondering op de toentertijd verplichte uitgebreide procedure, de milieuneutrale verandering.^[6] Deze uitzondering gold alleen als de verandering op alle punten milieuneutraal was. Er mochten geen andere of grotere negatieve gevolgen voor het milieu zijn. Dit was een vrij starre benadering. Artikel 10.24 lid 4 Ob biedt ruimte om een wijziging die sommige nadelige gevolgen kan hebben toch met de reguliere procedure voor te bereiden. De eis is dat deze niet *significant* nadelig zijn. De vraag is wat met het woord significant wordt bedoeld.

Bij de invulling van significante nadelige gevolgen, zoals genoemd in artikel 10.24 lid 4 Ob, is in de toelichting aansluiting gezocht bij de mer-beoordeling, omdat dit volgens de toelichting een vergelijkbare beoordeling is. Er moet bij een mer-beoordeling worden beoordeeld of een activiteit aanzienlijke milieueffecten kan hebben.^[7] Als sprake kan zijn van aanzienlijke milieueffecten, moet er een milieueffectrapport (MER) worden gemaakt en is de uitgebreide procedure van toepassing.

Onzes inziens is het de vraag of het criterium ‘aanzienlijke milieueffecten’ goed vergelijkbaar is met het criterium ‘significante nadelige gevolgen’. Bij een mer-beoordeling wordt de vraag beantwoord of een milieueffectrapport moet worden gemaakt.^[8] Dit gebeurt dan om milieu een volwaardige plaats in de besluitvorming te geven. Dit vereist dat de milieueffecten meer dan significant nadelig zijn, er wordt immers een zwaar middel geëist (de MER). Het doel van het eisen van een milieueffectrapport is niet het bieden van inspraak.^[9] Dit is een groot verschil met de uitkomst van de toets aan significant nadelige gevolgen.

In de praktijk zou het bouwen van een stal of het uitbreiden daarvan bij een varkenshouderij, de theorie uit de toelichting volgend, met een reguliere procedure afgehandeld kunnen worden als uit de beoordeling van de aanmeldnotitie blijkt dat er geen milieueffectrapport nodig is. Het komt bij ons zelden voor dat er aanzienlijke milieueffecten zijn waarvoor bij de voorbereiding van een besluit een milieueffectrapport moet worden gemaakt, dit is voor zover wij weten geen uitzondering op de rest van Nederland.^[10] Bij zo’n uitbreiding, zonder aanzienlijke milieueffecten, hoeft dan volgens de redenering van de wetgever geen inspraak geboden te worden. Dit zou betekenen dat de uitgebreide procedure vrijwel nooit meer toegepast zal worden bij wijzigingen van IPPC-installaties. In paragraaf 2.2.2 behandelen we daarom de vereisten uit de Richtlijn industriële emissies (RIE).^[11]

2.1.2 Hoe beoordelen wij de significante nadelige gevolgen?

In de Omgevingsregeling (Or) zijn in hoofdstuk 7 de indieningsvereisten opgenomen voor aanvragen. In paragraaf 7.2.3 Or staan de vereiste gegevens en bescheiden voor milieubelastende activiteiten. Bij een aanvraag voor een IPPC-installatie moet een overzicht van de significante milieugevolgen van de emissies in de bodem, het water en de lucht worden ingediend.^[12] Naast emissies naar de bodem en lucht, gaat het ook om straling, geluid, stank of trillingen. Deze aanvullende aspecten volgen niet uit het artikel zelf, maar uit de toelichting.^[13] Hier speelt het ook dat het gaat om emissies en niet per se om de gevolgen. Daarnaast is het niet gezegd dat als uit het ingediende overzicht blijkt wat de significante milieugevolgen of emissies zijn, dit ook significante nadelige gevolgen zijn als bedoeld in artikel 10.24 lid 4 Ob.

De benoemde aspecten, inclusief die uit de toelichting, zijn echter maar een deel van de mogelijk nadelige effecten van een wijziging. Er kunnen veel meer significante nadelige effecten optreden. Zo kan er door de verandering een grote toename zijn van de hoeveelheid afval dat geproduceerd wordt of een grote toename zijn van het energieverbruik. Allemaal milieuaspecten die naar onze mening ook onder het bereik van artikel 10.24 lid 4 Ob vallen. De toelichting op artikel 7.27 Or stelt dat het afhankelijk is van het locatiespecifieke gevolg wat er moet worden ingediend.^[14] Dit kan dus pas nader gespecificeerd worden nadat de aanvraag voor het eerst is ingediend.^[15]

Onder de Wabo was er een verplichting voor de aanvrager om aan te tonen dat de verandering milieuneutraal was.^[16] Deze verplichting komt logischerwijs niet terug in de Or. Er is voor de aanvrager immers geen kader om het ingediende overzicht en eventuele andere effecten te toetsen aan de vereisten uit artikel 10.24 lid 4 Ob. Dat betekent dat het bevoegde gezag in relatief korte tijd moet weten welke gegevens nog nodig zijn, anders is de termijn van de reguliere procedure al vrijwel voorbij. Bij een ingediende aanvraag met veel stukken is het mogelijk dat pas na afloop van de beslistermijn van de reguliere procedure (acht weken) duidelijk is geworden wat de nadelige gevolgen zijn. Daarna kan pas getoetst worden of deze significant nadelig zijn, zoals bedoeld in artikel 10.24 lid 4 Ob. Dit betekent dat je elke aanvraag met veel bijlagen altijd direct moet verlengen.^[17]

Eigenlijk is het nodig om per milieuthema een kader te hebben of de verandering leidt tot een significant nadelig gevolg. Helaas heeft Nederland dit niet. Zoals het Informatiepunt Leefomgeving aangeeft^[18] hebben zij (nog) geen antwoord op de vraag wanneer een bepaalde wijziging significant nadelig is. Dit zal uit toekomstige jurisprudentie moeten blijken. In Schotland is er wel een handreiking opgesteld, maar dit is enorm uitgebreid en niet goed toepasbaar op de agrarische sector.^[19] Voor zover wij kunnen overzien, is er vanuit de Europese Commissie geen kader (per milieuthema) opgesteld. Uiteraard zal er altijd sprake zijn van een omgevingsafhankelijke beoordeling. Tegelijkertijd kan een richtlijn als hulpmiddel dienen. Ook omdat er gevallen zullen zijn die altijd significant nadelig zullen zijn.

Er ontstaat daarnaast een conflict met de verplichting om bij de ontvangstbevestiging of in ieder geval zo spoedig mogelijk de aanvrager te laten weten welke procedure wordt gevolgd en welke beslistermijn daaraan hangt.^[20] Dit gebeurde tot nu toe vrijwel altijd voordat inhoudelijk is getoetst of de ingediende stukken kloppend en voldoende zijn. Het wordt lastig uitvoerbaar nu uit de ingediende stukken niet direct te halen valt of de aanvraag past binnen de technische kenmerken van artikel 10.24 lid 4 Ob.

2.2 Niet van toepassing 'als'?

2.2.1 Artikel 10.24 Ob is niet van toepassing 'als'

Lid 4 is opgebouwd als een wiskundige vergelijking:

“Dit artikel *is niet van toepassing* op een wijziging [...], *als* die wijziging naar het oordeel van het bevoegd gezag *geen significante nadelige gevolgen heeft* voor de gezondheid of het milieu.”

Wij lezen het vierde lid zo dat als uit de toetsing van de aanvraag blijkt dat er geen significante negatieve

gevolgen zijn, artikel 10.24 Ob (lid 1) niet van toepassing is. Doordat artikel 10.24 Ob dan niet van meer geldt, wordt automatisch teruggevallen op de standaardregel uit artikel 16.62 Ow, de reguliere voorbereidingsprocedure. Het onderdeel “naar het oordeel van het bevoegd gezag” volgt namelijk op de toetsing van de significante negatieve effecten. Als het oordeel is dat die er niet zijn, kan er - gezien de dwingende tekst van het artikel - geen andere uitkomst zijn dan dat artikel 10.24 Ob in het geheel niet van toepassing is. De reguliere voorbereidingsprocedure is dan een feit.^[21]

Het is echter de vraag of het de bedoeling van de wetgever is geweest om altijd verplicht de reguliere procedure toe te passen als de uitkomst van de toetsing is dat er geen significante negatieve gevolgen zijn. In de toelichting op het Omgevingsbesluit is aangegeven dat als naar het oordeel van het bevoegd gezag sprake is van een wijziging die geen significante nadelige gevolgen heeft voor de gezondheid of het milieu, de reguliere procedure gevolgd *kan* worden.^[22] Uit de toelichting lijkt te blijken dat de reguliere procedure niet per definitie toegepast hoeft te worden, ook al is er geen sprake van significante nadelige gevolgen.^[23] Het is de vraag wat de bedoeling van de regering is geweest, de strakke als-dan-bepaling uit de tekst van het artikel of de kan-bepaling uit de toelichting?^[24] Wellicht geeft RIE meer inzicht; de vergunningplicht voor IPPC-installatie volgt immers uit de RIE.

2.2.2 Belangrijke wijziging in de RIE

Volgens de RIE is het verplicht om bij een vergunning voor een belangrijke wijziging inspraak te bieden aan het betrokken publiek.

De definitie van een belangrijke wijziging luidt als volgt:

“‘belangrijke wijziging’: een wijziging van de aard of de werking, dan wel een uitbreiding van een installatie, een stookinstallatie, een afvalverbrandingsinstallatie of een afvalmeeverbrandingsinstallatie die significante negatieve effecten kan hebben op de gezondheid van de mens of op het milieu.”

Het gaat in de RIE niet om de uitkomst van de toetsing, maar om de potentiële gevolgen die de wijziging *kan* hebben. Het voorbeeld van de eerder besproken varkensstal is onzes inziens een belangrijke wijziging als bedoeld in de RIE die significant nadelige gevolgen *kan* hebben.

De definitie uit de RIE heeft een andere redactie dan artikel 10.24 lid 4 Ob. Daarin staat zoals gezegd ‘significante nadelige gevolgen *heeft*’. Bij ‘heeft’ is de uitkomst al bekend. De toelichting op artikel 10.24 lid 4 Ob lijkt wel aan te sluiten bij de tekst in de RIE.

In de RIE is in overweging 27 opgenomen dat overeenkomstig het Verdrag van Aarhus inspraak bij besluitvorming gedurende procedures van belang is; er moet een vorm van doeltreffende publieksparticipatie zijn.^[25] In de Omgevingswet is dit vormgegeven door de uitgebreide procedure (afdeling 3.4 Awb) voor te schrijven via artikel 16.65 lid 3 Ow jo. artikel 10.24 lid 1 Ob.^[26] Maar zoals gezegd is het de vraag of de dwingende tekstopbouw uit artikel 10.24 lid Ob de ruimte laat om de kan-bepaling toe te passen. Het lijkt ons zeer onlogisch om bij zo’n mogelijk grote fysieke wijziging als de stal uit het voorbeeld geen inspraak te bieden aan het betrokken publiek. Doet de dwingende vormgeving van lid 4 recht aan het vereiste van doeltreffende publieksparticipatie?^[27]

2.2.3 Wijziging

Een kenmerk dat in eerste instantie weinig vragen op lijkt te roepen is dat het moet gaan om een wijziging van een IPPC-installatie. Het oprichten of starten van een IPPC-installatie kan onzes inziens niet via de reguliere procedure. Er moet immers eerst een vergunning worden verleend voor een IPPC-installatie. Veel bedrijven hebben een vergunning voor een ‘andere milieubelastende installatie’ en als zij groeien wordt het een IPPC-installatie. Het lijkt ons dat deze groei tot IPPC-installatie niet valt onder ‘wijziging’. Uit de toelichting blijkt niet of onze uitleg juist is. Het lijkt ons wel de veiligste route die ook recht doet aan de mogelijkheid tot inspraak.

2.3 Voordelen artikel 10.24 lid 4?

Het is niet alleen maar kommer en kwel met artikel 10.24 lid 4 Ob. Bij een wijziging van de omgevingsvergunning voor een IPPC-installatie moet^[28] - in tegenstelling tot de mogelijkheden onder de Wabo - nu ook worden getoetst aan onder andere het gebruik van de beste beschikbare technieken (BBT).^[29] Daarnaast biedt artikel 10.24 lid 4 Ob ruimte om toch de reguliere procedure toe te passen, ondanks dat er sprake is van kleine toename van milieueffecten. Een kleine toename hoeft immers geen significante nadelige gevolgen voor de gezondheid van de mens en het milieu te hebben.

3. Conclusie en gevolgen voor interne werkwijze

Artikel 10.24 lid 4 Ob is zowel een milieutechnisch als een juridisch vraagstuk. Het technische vraagstuk heeft betrekking op de vraag waaraan getoetst moet worden om te bepalen of er significante nadelige gevolgen zijn. Er zijn (nog) geen kaders gesteld voor het bepalen van significante nadelige gevolgen voor de gezondheid van de mens en het milieu. Daarbij speelt ook de vraag of de uitkomst van een mer-beoordeling op aanzienlijke milieueffecten voldoende is voor de technische toets.

Het juridische gedeelte van dit artikel heeft betrekking op de vraag of er altijd een reguliere procedure gevolgd moet worden als de uitkomst is dat er geen significante nadelige gevolgen zijn? Of is lid 4 van artikel 10.24 Ob niet dwingend, als je kijkt naar de toelichting en de definitie van een belangrijke wijziging uit de Richtlijn industriële emissies?

Het vierde lid biedt ook voordelen, zoals het toetsen aan de BBT en het sneller vergunnen bij een kleine toename van gevolgen. Helaas wegen deze voordelen (nog) niet op tegen de hierboven beschreven onduidelijkheden van het vraagstuk 'significante nadelige gevolgen' en de mogelijke schending van de RIE en het Verdrag van Aarhus.

Een richtlijnconforme uitleg maakt dat de Omgevingsdienst Achterhoek, voor de zekerheid, zoveel mogelijk voor een uitgebreide procedure kiest. Indien de Omgevingsdienst Achterhoek er echt zeker van is dat een aangevraagde wijziging geen significante nadelige gevolgen heeft, zal er gekozen worden voor een reguliere procedure. Dit is in ieder geval als het - net als voorheen - een milieuneutrale verandering betreft. Omdat de uitgebreide procedure niet ambtshalve gekozen kan worden, is er een risico dat de verkeerde voorbereidingsprocedure wordt toegepast.^[30] Wij denken dat het kiezen voor de uitgebreide procedure de minste afbreukrisico's heeft voor zowel de aanvrager^[31] als derde-belanghebbenden en het meeste recht doet aan de achterliggende gedachte uit het Verdrag van Aarhus.^[32]

Bij het ontbreken van een duidelijk kader is het wachten op jurisprudentie. Hopelijk ontstaat er relatief snel voldoende jurisprudentie om de onduidelijkheden rondom artikel 10.24 lid 4 Ob weg te nemen. Wij wachten met spanning af.

Voetnoten

[1] M. (Magreet) van Luttikhuisen LLB, vergunningverlener milieu, werkzaam bij Omgevingsdienst Achterhoek en A. (Annemieke) Vos LLM, BSc, juridisch adviseur milieu, werkzaam bij Omgevingsdienst Achterhoek.

[2] Artikel 16.62 Ow.

[3] Het op 25 juni 1998 te Aarhus tot stand gekomen Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden (*Trb.* 1998, 289).

[4] Artikel 16.23 Ow. In veel naslagwerken wordt eenieder geschreven. Wij hebben hier de schrijfwijze uit artikel 16.23 Ow aangehouden.

- [5] Artikel 16.62 lid 3 Ow. De uitzondering daarop is de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) via artikel 16.65 lid 4. Voor de BOPA mag afdeling 3.4 Awb wel ambtshalve van toepassing worden verklaard. Dit onderwerp valt buiten deze bijdrage.
- [6] Artikel 3.10 lid 3 Wabo.
- [7] *Stb.* 2023, 298, p. 88-89.
- [8] Artikel 16.43 lid 1 onder b Ow.
- [9] De mogelijkheid bieden tot inspraak is wel vereist via de uitgebreide procedure als eenmaal een milieueffectrapport is ingediend bij een aanvraag om omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit.
- [10] Zie bijvoorbeeld ABRvS 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:783, onder 'procesverloop' en r.o. 6.1.
- [11] Richtlijn 2010/75/EU.
- [12] Artikel 7.27, aanhef en onder a, onder 4° Or.
- [13] *Stcr.* 2019, 56288, p. 450-454.
- [14] *Stcr.* 2019, 56288, p. 450-454.
- [15] In een vooroverleg kan dit eventueel worden besproken. Dit is echter niet verplicht en bij ons zijn vooroverleg eerder uitzondering dan regel. In de toelichting op zowel artikel 10.24 Ob als artikel 7.27 Or wordt tussen deze twee artikelen geen relatie gelegd.
- [16] Artikel 4.21 Regeling omgevingsrecht.
- [17] Mocht deze termijn ook niet gehaald worden én de aanvrager is in de veronderstelling dat er geen significant nadelig gevolg is, dan kan op grond van artikel 4:17 Awb het bevoegd gezag in gebreke worden gesteld vanwege niet tijdig beslissen. Mogelijk zal dan een rechtsgang volgen, waarbij de bestuursrechter door de ingebrekestelling gedwongen wordt zich uit te spreken over artikel 10.24 lid 4 en de gevolgde procedure.
- [18] Informatiepunt Leefomgeving (IPLO), *Korte en uitgebreide voorbereidingsprocedure* (<https://iplo.nl/regelgeving/overzicht-procedures/korte-uitgebreide-voorbereidingsprocedure>), laatst geraadpleegd op 23 juli 2024.
- [19] SEPA, IED-RG-03, Identifying a Substantial Change Variation, april 2018.
- [20] Artikel 16.54a lid 3 Ow.
- [21] In het onderzoek van de Utrecht University over het Verdrag van Aarhus wordt ook gesteld dat deze wiskundige vergelijking op deze manier gelezen moet worden. Zie A. Buijze & Ch.W. Backes, 'Naar een robuuste implementatie van het Verdrag van Aarhus?', bijlage bij kamerbrief 25 april 2024, kenmerk IENW/BSK-2024/122256, p. 80 en 84 (https://www.eerstekamer.nl/overig/20240425/eindrapport_naar_een_robuuste/document).
- [22] *Stb.* 2018, 290, p. 344-345.
- [23] Het *Handboek Omgevingswet 2024* vermeldt niets over significante nadelige gevolgen, dan wel artikel 10.24 lid 4 Omgevingsbesluit.
- [24] Deze onduidelijkheid lijkt in strijd met de toelichting op artikel 16.63 lid 3 waarin wordt gesteld dat de uitgebreide procedure niet ambtshalve mag worden toegepast (BOPA uitgezonderd) omdat het de uitputtende regeling van de Omgevingswet zou doorkruisen ([Kamerstukken II 2013/14, 33962, nr. 3](#)).

[25] Overweging 27 en artikel 24 RIE.

[26] *Stb.* 2018, 290, p. 179.

[27] In het eerder aangehaalde onderzoek 'Naar een robuuste implementatie van het Verdrag van Aarhus?' wordt gesteld dat artikel 10.24 lid 4 Ob in strijd is met het Verdrag (p. 84). De auteurs verwijzen naar aanbevelingen van het Nalevingscomité van de Verenigde Naties dat bevindingen en aanbevelingen deelt rondom implementatie van verdragen. Zie o.a. ECE/MP.PP/C.1/2020/8, punt 102-104 (https://unece.org/sites/default/files/2020-12/ece.mp_pp_c.1.2020.8.e.pdf).

[28] Afdeling 8.5 Bkl is geheel van toepassing, ook op de reguliere procedure. Zie artikel 8.7 Bkl. De toets aan bijvoorbeeld BBT volgt uit artikel 8.9Bkl.

[29] Dit was onder de Wabo niet mogelijk vanwege het beperkte toetsingskader in artikel 2.14 lid 5 Wabo.

[30] Op grond van artikel 16.65 lid 1 aanhef en onder b Omgevingswet kan de uitgebreide voorbereidingsprocedure op verzoek of met instemming van de aanvrager van toepassing zijn.

[31] Een aanvrager kan belang hebben bij een uitgebreide procedure, ook al duurt deze langer. Bij deze procedure worden derde-belanghebbende(n) niet benadeeld. Bij de verkeerde procedure toepassen is de kans aanwezig dat er een koude vernietiging zal plaatsvinden.

[32] Het ten onrechte toepassen van de uitgebreide procedure is minder erg dan het ten onrechte toepassen van de reguliere procedure. Op grond van artikel 6:22 Awb zal de rechter het ten onrechte toepassen van de uitgebreide procedure mogelijk passeren, maar dat geldt naar verwachting niet voor de reguliere procedure.